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**1. Resumen ejecutivo**

Este documento tiene el objetivo de hacer una retrospectiva de todas las tareas que hemos establecido que vamos a realizar en el planning report. Esta nos servirá para descubrir qué tareas se han desarrollado correcta e incorrectamente. De esta forma podremos implantar un plan de mejora con objeto de evitar estos errores en entregas posteriores.

**2. Introducción**

Habiendo realizado ya todas las tareas que hemos establecido del sprint planning, es hora de ver cómo ha ido el desarrollo de estas y qué plan de mejora podemos establecer para el siguiente deliverable, evaluando los pros y los contras.

**3. Evaluación**

En esta entrega, hemos realizado primero los requisitos opcionales tales como el diagrama UML o las partes de la documentación que han sido posibles.

* Pros: Apoyarnos en el feedback del profesor en el esquema UML antes de desarrollar los requisitos de código.
* Contras: al esperar al feedback del profesor, disponemos de muy poco tiempo para la implementación de código.

**4.** [**Conclusiones**](#_heading=h.1fob9te)

En este entregable la mayoría de problemas se han encontrado cuando algunos miembros del grupo han aceptado una pull request y han hecho merge a develop o a main sin revisarla correctamente, lo que ha provocado fallos en el código y complicaciones a la hora del desarrollo para el resto.